



## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1945),

### stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Sosnowcu Nr 48/III/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla północno-zachodniej części dzielnicy Milowice w części § 6 ust. 1 pkt 2 lit. c - w zakresie słów „i DD.18 ZP”.*

### Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2018 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę Nr 48/III/2018 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla północno-zachodniej części dzielnicy Milowice.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w dniu 27 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Sosnowca przekazał organowi nadzoru uchwałę Nr 48/III/2018 oraz w dniu 2 stycznia 2019 r. dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, celem zbadania jej zgodności z prawem.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 22 stycznia 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały, o czym powiadomił Radę Miejską w Sosnowcu, umożliwiając jej złożenie wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*: „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Rada Miejska w Sosnowcu na podstawie art. 20 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* stwierdziła, że nie narusza ona ustaleń studium.

Natomiast art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, wskazuje, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Natomiast w § 4 pkt 6 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) wskazano, że tekst plan musi zawierać ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabaryty i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

Rada w § 6 ust. 1 pkt 2 lit. c uchwały umożliwiła na *terenie zieleni urządzonej - parkowej* DD.18 ZP lokalizację wolnostojących garaży i zespołów garaży, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych zawartych w Rozdziale 3 uchwały. Natomiast w Rozdziale 3 w § 22 ust. 1 pkt 3 dla terenu DD.18 ZP wśród parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wskazał jedynie: minimalną powierzchnię biologicznie czynną terenu wynoszącą 80% oraz wysokość obiektów małej architektury wynoszącą 6,0 m.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Rada Miejska dla terenu DD.18 ZP ustalając przeznaczenie i zasady zagospodarowania nie uwzględniła zapisów wskazanych w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca* przyjętego uchwałą Nr 369/XXXI/2016 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 19 maja 2016 r. zmienionego uchwałą Nr 855/LXII/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 kwietnia 2018 r.

Bowiem w § 6 ust. 1 pkt 2 lit. c uchwały, dopuszczono lokalizację wolnostojących garaży i zespołów garaży na terenie DD.18 ZP, a w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca* wyznaczono teren H1.8/1.Z5 przedstawiony na rysunku H1.8 w tomie IIB zatytułowanym: *kierunki zmian – ustalenia szczegółowe* oraz ustalono w tymże tomie w Rozdziale XVIII/H, rejon o symbolu „H” – w § 155, że teren H1.8/1.Z5 należy do terenów zurbanizowanych niezabudowanych oraz nie dopuszczono możliwości sytuowania zabudowy.

Tym samym, dla terenu DD.18 ZP ustalono w planie, zagospodarowanie niezgodne ze studium, co narusza art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Dodatkowo wskazać należy, że Rada Miejska z jednej strony wprowadziła możliwość zabudowy terenu DD.18 ZP zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 lit. c uchwały poprzez lokalizację wolnostojących garaży i zespołów garaży, a z drugiej strony nie określiła parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wymaganych dla terenów przeznaczonych pod zabudowę. Brak ustaleń w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w związku z § 4 pkt 6 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*.

Zatem usunięcie wskazanego w sentencji zapisu planu spowoduje doprowadzenie do wewnętrznej zgodności ustaleń miejscowego planu w zakresie terenu DD.18 ZP.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionych naruszeń, uchwała Rady Miejskiej w Sosnowcu Nr 48/III/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla północno-zachodniej części dzielnicy Miłowice*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**

**Otrzymuje:**

Rada Miejska w Sosnowcu